

**Dr. Gurbachan Singh Bajwa v. The , Punjab Agricultural 2 9&
University, Ludhiana (N. K. Sodhi, J.)**

(30) 1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 8 1982 ਦੇ ਸੀ.ਪੀ. ਨੰ. 75 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਦਾਲਤ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰੇਗੀ। 6,766.97 ਪੀ. ਜੋ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 8, ਬੀਪੀ ਗੁਪਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10 ਆਫ 1986 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਧ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(31) 1982 ਦੇ CP ਨੰ. 75 ਦੀ 1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9 ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਖਾਰਿਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(32) ਇਨ੍ਹਾਂB ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ The;i ਪਾਰਟੀਆਂ 1 ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 3 ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਐਨ ਕੇ ਸੋਢੀ, ਜੇ.

ਡਾ. ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਬਾਜਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਦ. ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, -
ਜਵਾਬਦਾਤਾ ।

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2005 ।

22 ਅਗਸਤ, 1991

ਹਰਿਆਣਾ। ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1970— ਐੱਸ. 20, ਵਿਧਾਨ, 3. & 4 — ਨਿਯੁਕਤੀ— ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ — ਪ੍ਰਬੰਧ, ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇਕਹਿਰੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਈ-ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ — ਵਾਈਸ-2- ਚਾਂਸਲਰ ਵੀ । ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ -ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ VC ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ-ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ-ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। VC ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ. 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਇਕਹਿਰੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਪਲ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨ 3(2) ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਜੋ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ 20 ਅਧੀਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਇਕੱਲੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅੰਤਮ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ. 226— ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਲਿਖਤ— ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ- ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੂਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ — ਮੈਂਡਮਸ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦਾ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:

ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ A-30 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 19 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ

ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ;

(11) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਭਲਾਈ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ;

(U1) ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(iv) ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਵੀਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(v) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵੀ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(vi) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਵਾਧੂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(vii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਂਡੈਂਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(viii) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਨੁਸੂਚੀ P/3 ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਪ੍ਰੈਜ਼ੈਂਟ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਭਲਾਈ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਹਾ।

ਐਸ.ਐਸ. ਨਿੱਝਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਚ.ਐਸ ਸਾਹਨੀ ਅਤੇ ਜੇ.ਐਸ. ਸਾਥੀ,

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ।

ਜੇ.ਐਸ.ਖੇਹਰ, ਐਚ.ਐਸ.ਗਿੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਮ.ਐਸ.ਸੋਹਲ,
ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡੀ.ਐਸ.ਕਾਮਰਾ, ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟ ਲਈ ਸਨ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

ਕੀ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1970 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਇੱਥੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ 'ਐਕਟ' ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਟੀ ਅਤੇ ਕੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਜਿਹੇ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੇ ਅਰਥਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹਨ।

(2)ਜੂਨ, 1987 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਛੋਟੇ ਲਈ, 'ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ')

ਇਸ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1,71b—2,400 ਪਲੱਸ ਰੁਪਏ 200 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਬਾਗਬਾਨੀ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸ ਅਪਲਾਈ ਕੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਅੱਠ ਨੂੰ 21 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1987. ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੁਮਨਾਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, 22 ਨਵੰਬਰ, 1974 ਦੀ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ 1975 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ. 11 ਫਰਵਰੀ, 1975 ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸ੍ਰੀ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫਿਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 7 ਜਨਵਰੀ 1988 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ

ਅਹੁਦਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਡੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਲਿਕ ਪੋਸਟ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ/ਡੀਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਬਾਗਬਾਨੀ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਨੇ 19 ਜਨਵਰੀ 1988 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫਿਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਭਲਾਈ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

(3) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਅਤੇ ਸਟੈਚੂ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ

ਪਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ: ਐਕਟ ਦੇ 20 ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ: -

“20 (1) ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਭਲਾਈ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਉਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫਰਜ਼ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ: -

(a) xxxxxxxxxxxx

(b) xxxxxxxxxxxx

(c) >xxxxxxxxx

ਕਨੂੰਨ 4 ਖੋਜ ਅਤੇ ਪਸਾਰ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੰਪਟਰੋਲਰ, ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀਅਨ ਅਤੇ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(i) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀ;

(ii) ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ।

ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਖੁਦ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

	i	
ਵਿਧਾਨ 3. (1) xxx	xKxxx	xxxx
XXX	x8xxX	x<xxxx

(2) ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖੋਜ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ: -

(a) ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ Aca ਡੈਮਿਕ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਤੋਂ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

- (b) ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਤੋਂ ਸੁਝਾਅ ਜਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਮਿਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ।
- (c) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਡੀਨ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਚੁਣਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (d) ਜਿੱਥੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਐਡਹਾਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (e) ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਸੁਝਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ/ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- (f) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਕਮੇਟੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ।
- (g) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਯੋਗ ਸਮਝਦਾ

ਹੈ।

(h) ਫਿਰ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਏ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇਗਾ।

(i) ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ, ਸਹੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।"

ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਹੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ-3 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਾਇਓ-ਡਾਟਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 1 ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ' ਭਲਾਈ ਜੋ ਖਾਲੀ ਪਈ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਨਾਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੋਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ

ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵੱਲੋਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਸਮੇਤ ਜਿਸਨੂੰ ਓ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ 'ਤਿੰਨ-ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਹ ਵਾਈਸ - ਚਾਂਸਲਰ ਵਾਧੂ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ * ਜ਼ਰੂਰੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ, ਜੇ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਯੋਗ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਸਟੈਚੂਟ 3(2) ਦੀ ਧਾਰਾ (h) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਫਿਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਕਰਨਗੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕਹਿਰੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨ 3(2) ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਹੈ ਜੋ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਜੋ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਇਕੱਲੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ

ਮਿਤੀਆਂ ਅੰਤਮ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਸਨ। 11 ਫਰਵਰੀ, 1975 ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੋ ਕਿ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਸਨ, ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ' ਵੈਲਫੇਅਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਲਿਕ ਪੋਸਟ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ 19 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੋਲ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰੱਦ ਹਨ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਕੀਡਊਟ ਪਾਈਪ ਵਾਂਗ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅੰਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਰਾਹੀਂ ਰੂਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਹੀ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਦੇਸੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ

ਵਧਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਇੱਕਲੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚਾਂਸਲਰ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਡਾ. ਬੀ.ਐਸ. ਸਿੱਧੂ, ਖੇਤੀ ਵਿਗਿਆਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ. ਭੰਡਾਰੀ, ਜੇ. ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਉਸ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਪਰ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਡਾ. ਸਿੱਧੂ ਦਾ ਕੇਸ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ? ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਈ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਸੁਖਚੈਨ ਸਿੰਘ ਅਟਵਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ, — ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 14913 .

13 ਨਵੰਬਰ, 1991

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ. 226— ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼, 1954— ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 13, 14 ਅਤੇ 11-ਆਰ-ਜੇਸੀਓ ਦੀ ਆਰਮੀ ਸਰਵਿਸ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ - ਜੇਸੀਓ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 323 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਰਿਏਡ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣਾ ਹੈ JC, 0 ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਡਿਸਚਾਰਜ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 1994 ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਆਰਡਰ ਚਾਲ-ਚਲਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਸੀ।